



Ajuntament de

Badia
del Vallès

Contracte: Serveis d'assessorament jurídic i assistència lletrada en processos jurisdiccionals de l'Ajuntament de Badia del Vallès

Procediment: Obert, diversos criteris d'adjudicació

Convocatòria licitació: BOP de data 30 d'octubre de 2017 i Perfil del contractant

Expedient: 2473/2017

ACTA DE LA MESA DE CONTRACTACIÓ DE PROPOSICIÓ DE RESOLUCIÓ A L'ÒRGAN DE CONTRACTACIÓ

Localitat i lloc: Badia del Vallès, Sala de Plens de la Casa de la Vil·la

Data: 20 de desembre de 2017

Comença: 12:08 hores

Finalitza: 12:15 hores

Mesa de Contractació, assistents:

Presidència: Sra. Montserrat Jiménez Molina, Tinenta d'Alcalde de l'Àrea de Serveis Centrals, per delegació de l'Alcalde.

Vocals: Sra. Encarna Rodrigo Morales, Regidora de Promoció econòmica i comerç, Gestió del patrimoni i locals i Inserció laboral i ocupació, per delegació de la tinenta d'alcalde.

Sra. Carme Coll Gaudens, Secretària municipal

Sr. Raúl López Borrás, Interventor municipal

Sr. José Manuel Roque Damota, Coordinador de l'Àrea de Serveis Centrals.

Secretària: Sra. Maribel Romeu Corbatón, funcionària de la corporació.

Desenvolupament de la sessió.

1. Informació sobre l'informe emès en data 15 de desembre de 2017 per la Intervenció i Secretaria municipals a petició de la Mesa de contractació.

S'informa per la Presidència que una vegada transcorregut el termini per a la presentació de documentació i alegacions per les empreses presentades que havien estat requerides per decisió de la Mesa de contractació, ha estat emès l'informe jurídic de la intervenció i secretaria municipals, igualment requerit per a la Mesa de contractació. D'aquest informe es dona informació del seu contingut, fonaments i conclusions que són motiven la resolució d'aquesta Mesa de Contractació alhora que s'expressa que s'incorpora íntegrament com a annex d'aquesta acta.

2. Resolució de la Mesa.

Realitzat això, amb fonament a l'informe jurídic expressat, la Mesa decideix:

Primer. Considerar que el contracte no pot ser adjudicat per quant l'obligació futura que el condicionava, prevista a la clàusula 4.2 del PCAPT, no ha estat realitzada i al prorrogar-se el pressupost actual per a l'exercici de 2018 no hi haurà crèdit suficient, adequat i disponible a la partida prevista per a fer front la contractació.

Ajuntament de Badia del Vallès

Avinguda Burgos s/n, Badia del Vallès. 08214 (Barcelona). Tel. 937182216. Fax: 937182042



Ajuntament de

Badia
del Vallès

Considerar que a determinades clàusules del PCAPT, expressades i objecte de les consideracions anteriors, ha hagut una certa indefinició o ambigüitat, que ha generat dubtes o interpretacions no correctes del contracte, que a la seva vegada ha generat un doble efecte: D'una part, errors a la majoria de les proposicions presentades i d'altra, una presumpta manca d'idoneïtat del contracte per assolir els seus fins i correcta execució.

Ambdues coses són raons d'interès públic que fonamenten la decisió d'aquesta Mesa d'acordar no formular cap proposta en favor de cap licitador com es disposa la clàusula onzena del PCAPT i, pel contrari, elevar proposta a l'òrgan de contractació perquè resolgui no adjudicar el contracte d'acord amb allò previst a la clàusula 4.2 del PCAPT, l'article 55 de la Directiva 2014/14/UE, de 26 de febrer i l'article 155 del TRLCSP i ordenar la fi i arxiu del procediment de contractació 2473/2017, sense perjudici allò previst a l'apartat 3r d'aquest darrer article, de promoure una nova licitació cas de no subsistir les raons que motiven aquest acte.

Segon. Publicar aquesta acta al tauler d'anuncis municipal i el perfil del contractant per general coneixement dels interessats.

Tercer. Recursos. Contra aquest acte administratiu, que és un acte de tràmit de caràcter qualificat, es podrà interposar amb caràcter potestatiu recurs de reposició davant l'òrgan que l'ha dictat, en el termini d'un mes a comptar des del dia següent a la recepció d'aquesta notificació.

Contra la desestimació expressa del recurs de reposició, en el seu cas, o bé directament contra aquest acte, es podrà interposar recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de la província de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar des del dia següent al de la recepció de la notificació corresponent. Alternativament, si el vostre domicili és en una altra província, el recurs contenciós administratiu podrà interposar-se davant els jutjats contenciosos administratius amb competència territorial a la província de la localitat on residiu.

En el cas que la desestimació del recurs de reposició es produís per silenci administratiu - que es produiria pel transcurs d'un mes a comptar des de la data de la seva interposició sense que s'hagi notificat la seva resolució-, podeu interposar el recurs contenciós administratiu a partir de l'endemà en què s'hagi d'entendre desestimat aquell pel transcurs del termini indicat.

La presidència dóna l'acte per acabat a l'hora que s'indica a l'encapçalament i l'acta es signada per tots els assistents. En dono fe.

Els membres i convidats de la Mesa

Ajuntament de Badia del Vallès

Avinguda Burgos s/n, Badia del Vallès. 08214 (Barcelona). Tel. 937182216. Fax: 937182042



ANNEX. TEXT ÍNTEGRE DE L' INFORME JURÍDIC DE LA INTERVENCIÓ I SECRETARIA MUNICIPALS

INFORME JURÍDIC

ÀREA/Servei: Presidència/Secretaria

Assumpte: Informe jurídic sobre el tràmit de baixa anormal i aclariments de proposicions disposat per la Mesa de Contractació a la sessió pública de data 22 de novembre de 2017.

Expedient: 2473/2017

Data: 15 de desembre de 2017

I. OBJECTE I ANTECEDENTS.

1. Aquest informe recau sobre l'expedient número 2473/2017, iniciat per la provisió d'alcaldia de data 26.09.2017 i, en concret, sobre el tràmit de baixa anormal i aclariments de proposicions disposat per la Mesa de Contractació a la sessió pública de data 22 de novembre de 2017, acords primer a tercer:

Primer. Que la proposició número 3, presentada per PERITOS JUDICIALES BARCELONA, S.L., pot estar incursa en baixa anormal o desproporcionada. D'una part, respecte la part fixa la seva proposició (7.900,00 euros) supera amb escreix els 25 punts percentuals respecte la mitjana de la resta de proposicions. D'altra, respecte als preus unitaris de totes les matèries de l'àmbit civil la proposició és d'1,00 euro per a totes i cadascuna d'elles, la qual cosa pot contravenir entre d'altres qüestions allò que es preceptua a la clàusula 35.2.B).

D'acord amb això i el que disposa la clàusula novena del PCAP, la Mesa decideix obrir incident per a determinar la presumpta baixa anormal i la contravenció del propi plec, per a la qual cosa s'atorga al licitador audiència a l'expedient perquè durant el termini de 5 dies hàbils des de la notificació d'aquesta decisió i la publicació al perfil del contractant en la forma prevista al Plec regulador, presenti la documentació i al·legacions que estimi adient en defensa del seus drets i interessos legítims.

Segon. La clàusula 6.3.2, en relació a la clàusula 30, estableix que els advocats que es disposin per a l'execució del contracte, que com a mínim ha de ser un, han de complir els requisits tècnics i professionals exigits (experiència de 15 anys i 10 assistències jurídiques o lletrades durant els darrers cinc anys en àmbits i matèries iguals, anàlogues o similars a las de la part fixa i variable d'aquest contracte), com a garantia d'aquesta execució, essent aquesta una obligació essencial de compliment personalíssim: l'adscripció d'aquest personal ofert a l'execució directa i material del contracte.

Aquest requisit de solvència tècnica específica té fonament en l'objecte i les prestacions del contracte i és, doncs, obligació personalíssima i essencial de la seva correcta execució. És a dir ho és respecte els advocats que han de realitzar efectiva, materialment l'execució del contracte, no genèrica de l'empresa o membres d'aquesta que no realitzaran les prestacions materials del contracte.

En aquest sentit, calia presumir per a les seves declaracions responsables (sobres A) que tots els licitadors reunien aquest requisit per a prendre part al procediment, però de l'obertura de les proposicions econòmiques i documentació qualificable de forma automàtica, hi han diversos licitadors que entre la documentació aportada en aquest sobre B, relacionen professionals que no compleixen aquest requisit:

Proposició 1. BINSOLA, SL. No queda aclarit expressament a la proposta econòmica que els advocats assignats compleixin els requisits de solvència tècnica específica expressat,



ni com es distribuirà l'adscripció a les diferents parts del contracte.

Per la qual cosa se li requereix per a aclarir i justificar la seva proposició en el sentit següent: a) si tots els advocats expressats compleixen el requisits de solvència tècnica específica de la clàusula 6.3.2.; b) com es destinen i s'adscriuen en concret els dos professionals a la part fixa del contracte (assessorament jurídic especialitzat), amb assistència presencial i a la part variable (assistència lletrada).

Proposició 3. PERITOS JUDICIAL BARCELONA, S.L. No es declara expressament, ni s'acredita que la professional designada, A. Villena V., compleixi el requisits de solvència tècnica expressats.

Per a la qual cosa se li requereix per a aclarir i justificar la seva proposició en el sentit de si la professional designada compleix els requisits de solvència tècnica específica de la clàusula 6.3.2.

Proposició 4. GARCÍA SÁNCHEZ&PLAZA GÓMEZ. No queda aclarit com es distribuirà l'adscripció a les diferents parts del contracte.

Per la qual cosa se li requereix per a aclarir i justificar la seva proposició en el sentit següent de com es destinen i s'adscriuen en concret els dos professionals a la part fixa del contracte (assessorament jurídic especialitzat), amb assistència presencial i a la part variable (assistència lletrada).

Proposició 5. ANDERSEN TAX&LEGAL IBERIA, S.L.P. A l'apartat tercer de la proposició es diu que es destinaran 3 professionals, però es relacionen a continuació 4: dos d'ells del Col·legi d'Advocats de València, que presenten certificats de major qualificació – dels que pot inferir-se els requisits de solvència - i altres dos, F. Ortega C. (Col·legi d'advocats de Madrid) i A. Balmori B. (Col·legi d'advocats de Barcelona), que semblen no reunir-lo.

Per la qual cosa se li requereix per a aclarir i justificar la seva proposició en el sentit següent: a) si tots els advocats expressats compleixen el requisits de solvència tècnica específica de la clàusula 6.3.2.; i b) quin és el professional o professionals que es destinen i s'adscriuen en concret a la part fixa del contracte (assessorament jurídic especialitzat), amb assistència presencial; i quin o quins a la part variable (assistència lletrada).

Proposició 6. DIGESTUM LEGAL, S.L.P. A l'apartat tercer de la seva proposició manifesta que es destinaran 16 professionals, distribuïts per àmbits i matèries pròpies de la part d'assistència lletrada, i on hi ha advocats que no semblen reunir els requisits exigits a la clàusula 6.3.2 (E. Cando C.; V. Reyes DM; R. Riudor, A.; K. Álvarez S.)

Per la qual cosa se li requereix per a aclarir i justificar la seva proposició en el sentit següent: a) si tots els advocats expressats compleixen el requisits de solvència tècnica específica de la clàusula 6.3.2; i b) quin és el professional o professionals que es destinen i s'adscriuen en concret a la part fixa del contracte (assessorament jurídic especialitzat), amb assistència presencial; i quin o quins a la part variable (assistència lletrada).

Tots aquests requeriments s'hauran de complir dins del termini de 5 dies hàbils des de la notificació d'aquesta decisió i la publicació al perfil del contractant, presentin la documentació i al·legacions que estimin adients en defensa dels seus drets i interessos legítims.

Tercer. Que Serveis centrals i Secretaria general emetin informe respecte els apartats primer i segon anteriors i de valoració final del conjunt de les proposicions, una vegada finalitzat el termini de presentació d'al·legacions i dins del termini subsegüent de 5 dies hàbils.

2. Dins del termini atorgat a l'efecte, que finalitzava el dia 01.12.2017, s'han presentat els següents escrits i al·legacions dels interessats, amb els continguts dels qual que en síntesi s'expressen:



2.1 Escrit de Jordi Bosch i Mallof, presentat en data 27/11/17, en nom i representació de la proposició núm 1 BINSOLA, SL, que fa aclariment nominatiu dels professionals que prestaran els serveis i la seva adscripció i que adjunta certificats dels Il·lustres Col·legis de d'advocats de Barcelona i les Illes Balears. A l'escrit a més de qui subscriu l'escrit (part fixa del contracte, serveis d'assessorament jurídic especialitzat), s'adscriu a la part variable (serveis d'assistència lletrada en processos jurisdiccionals) el Sr. J.G. UCEDA, col·legiat exercent a l'ICAB 32.574, del qual es diu que «*sí té 14 anys d'experiència i ha intervingut en més de 10 assistències...*». Aquesta experiència s'acredita al certificat esmentat del Col·legi de les Illes Balears des de la data de 10 de novembre de 2003.

2.2 Escrit de Miguel Ángel Plaza Gómez, presentat en data 30/11/17, en nom i representació de la proposició núm. 4 GARCÍA SÁNCHEZ&PLAZA GÓMEZ, SCP, que manifesta i al·lega: a) que la part fixa del contracte es farà pels dos professionals de forma alterna setmanal; i que la part variable es realitzarà també per ambdós advocats en raó de la especialització que expressen; b) que sigui declarat desqualificat el licitador número 3, per baixa temerària de la proposició de la part fixa i per omissió deliberada del preu, referida a l'import d'un euro proposats per a cinc matèries de la part variable; c) Per últim, també al·leguen i sol·liciten que siguin desqualificats els licitadors de les proposicions 1, 5 i 6 per designar lletrats que incompleixen objectivament els requisits de solvència tècnica exigida.

2.3 Escrit de Jorge Fayos Crespo i d'Enrique Cancelo Castro, presentat en data 30/11/17, en nom i representació de la proposició núm. 6 DIGESTUM LEGAL, SLP, que manifesten i al·leguen que redueixen a 5 professionals la inicial proposició de 16 professionals. D'aquests professionals que són relacionats nominalment, es manifesta que tots «*compleixen el requisits de la clàusula 6.3.2*» i «*que els 5 lletrats es destinen i adscriuen en concret tant a la part fixa del contracte(...) com a la part variable*». Amb el escrit s'adjunta còpies d'un informe de l'Ajuntament de Badalona i d'un certificat de l'Ajuntament de Sant Andreu de la Barca, Referits a treballs professionals referits desenvolupats pel sr. Cancelo Castro.

2.4 Escrit de Fernando Ortega Cano, presentat en data 30/11/17, en nom i representació de la proposició núm. 5 ANDERSEN TAX&LEGAL IBERIA, S.L.P., que manifesta i al·lega que dos lletrats, qui subscriu l'escrit i un altre «*queden retirats de l'oferta presentada el passat dia 13 de novembre*» i que «*per tant, els únics dos lletrats adscrits a l'execució del contracte seran José V. Morote S. i S. d.S. Cordero complint tots dos amb el requisit de quinze anys d'experiència establert a la clàusula 6.3.2*». Pel que fa a l'adscripció d'aquests professionals, es diu que el primer realitzaria la part variable i la segona professional la part fixa del contracte.

3. Dins del termini atorgat, dins del tràmit d'audiència per a resoldre la presumpta baixa anormal o desproporcionada no ha estat presentat cap escrit pel licitador número 3 PERITOS JUDICIALES BARCELONA, SL.

II. LEGISLACIÓ D'APLICACIÓ. Entre d'altra:

Ajuntament de Badia del Vallès

Avinguda Burgos s/n, Badia del Vallès. 08214 (Barcelona). Tel. 937182216. Fax: 937182042



- Directiva del Parlament i Consell europeus 2014/14/UE, de 26 de febrer de 2014
- Els articles 1, 155, 320 i concordants del Reial Decret Legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, que aprova el Text Refós de la Llei de Contractes del Sector Públic. (TRLCSP)
- Reial Decret 817/2009, de 8 de maig, pel qual es desplega parcialment la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de Contractes del Sector Públic.
- Reial Decret 1098/2001, de 12 d'octubre, pel qual s'aprova el Reglament General de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques (articles vigents després de l'entrada en vigor del Reial Decret 817/2009, de 8 de maig). (RGLCAP)
- Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques. (LPAC)
- El clausulat que es cita del Plec de clàusules administratives i prescripcions tècniques particulars reguladors del contracte dels serveis d'assessorament jurídic i assistència lletrada en processos jurisdiccionals de l'Ajuntament de Badia del Vallès, aprovat a la sessió de Junta de Govern Local de 20/10/17. (PCAPT)

III. CONSIDERACIONS.

Primera. La presumpta baixa anormal o desproporcionada de la proposició número 3 presentada per PERITOS JUDICIALES DE BARCELONA, S.L.

Com s'ha transcrit a l'antecedent de fet primer, la Mesa de Contractació al seu requeriment ja assenyalava els motius: *«que la proposició número 3, presentada per PERITOS JUDICIALES BARCELONA, S.L., pot estar incursa en baixa anormal o desproporcionada. D'una part, respecte la part fixa la seva proposició (7.900,00 euros) supera amb escreix els 25 punts percentuals respecte la mitjana de la resta de proposicions. D'altra, respecte als preus unitaris de totes les matèries de l'àmbit civil la proposició és d'1,00 euros per totes i cadascuna d'elles, la qual cosa pot contravenir entre d'altres qüestions allò que es preceptua a la clàusula 35.2.B).»*

Ambdues causes queden provades i no han estat objecte de cap al·legació pel licitador. D'una part, la baixa suposa 32,18 unitats percentuals respecte la mitjana de les proposicions, la qual cosa contravé allò disposat a la clàusula novena del propi PCAP. D'altra la proposició d'1,00 euros per a cadascuna de les matèries de l'àmbit civil a la proposició econòmica relativa a la part variable del contracte és en la pràctica una absència no permesa de preu a la pròpia proposició que es realitza en frau de llei en relació i amb efectes a les proposicions alienes, a les quals altera i resta puntuacions. Això contravé els principis d'igualtat de tracte i no discriminació de l'article 1 del TRLCSP i allò que disposa la clàusula 35.2.B) del PCAPT, amb els efectes, previstos en aquesta, d'exclusió del procediment:

«La manca o omisió en qualsevol dels preus unitaris als apartats i camps descrits dels models 3 o la inclusió de qualsevol preu unitari superior al disposat, comportarà la invalidesa de la proposta i la exclusió del procediment



Ajuntament de

Badia
del Vallès

del licitador, tret del mer error material, de transcripció o de càlcul a les mitjanes de preus o al sumatori total.

Segona. L'objecte del contracte, la solvència tècnica específica i el criteris d'adjudicació.

Prèviament a l'avaluació dels escrits i al·legacions presentats pels licitadors cal detenir-se en l'objecte i prestacions del contracte i la seva relació amb la solvència tècnica específica i els criteris d'adjudicació.

L'objecte del contracte es defineix a la clàusula 1a del PCAPT i es desenvolupa amb les seves concretes prestacions a les clàusules 28a i següents de la part de prescripcions tècniques del plec. El contracte íntegra una part denominada fixa (serveis d'assessorament jurídic especialitzat) i una d'altra variable (de serveis d'assistència lletrada en processos jurisdiccional).

Les prestacions d'aquests serveis deriven, en el cas de les primeres, d'unes necessitats ordinàries dels serveis i d'un grau de litigis reduït, en el cas de les segones, per aquesta i altres raons els serveis no es presten en règim d'exclusivitat.

Lligat amb això, les prestacions es configuren al PCAPT amb una certa simplicitat: el licitador ha de comptar a un mínim d'un advocat i amb una adscripció i execució de les obligacions amb caràcter personalíssim, sense que el PCAPT disposi límits previs de l'organització, sinó que difereix a l'execució l'obligació del ja contractista de presentar un Pla de Treball o metodologia de mesures de direcció, coordinació, control i seguiment per al millor execució del contracte, que seran avaluades i resoltes per al responsable del contracte per tal de fer els protocols adequats per a la millor eficiència de les prestacions.

El PCAPT des d'aquest pressupost realitza un esforç d'objectivació, no contempla cap criteri d'adjudicació avaluable objectivament, sinó que trasllada a l'especial solvència tècnica de la clàusula 6.3.2 les condicions que hauran de tenir tots els advocats que executin el contracte, tot i determinant que el seu número mínim és d'un sol professional. Això sembla no haver-se entès en algunes de les proposicions, que semblen fetes sota la idea que bastava que només un professional tingués la especial solvència tècnica d'antiguitat d'exercici i treballs realitzats. D'altra part, malgrat s'estableix aquest requisit mínim, el plec no disposa del número màxim de professionals que poden ser adscrits a l'execució de les prestacions, tant en conjunt com a cadascuna de les parts del contracte en particular.

Per a la seva banda, i amb aquest afany d'objectivitat, la clàusula 8 només disposa criteris objectius de directa i automàtica quantificació per a l'adjudicació del contracte, d'acord amb l'objecte i prestacions assenyalades. Convé però fer un aclariment respecte l'apartat c.2) d'aquesta clàusula disposa, entre les millores de qualitat tècnica per millors titulacions dels professionals que es destinin a l'execució: « c.2) *Títol màster universitari en qualsevol de les matèries pròpies del contracte, 3,5 punts. En cas, de destinar més d'una persona advocada a l'execució del contracte, la puntuació en aquest apartat, serà la resultant de dividir la puntuació obtinguda en conjunt pel nombre de persones que es destinen a la prestació dels serveis.* »

Aquest apartat, igual que els apartats c.1) o c.3), es tracta de màsters de *millor titulació dels professionals*, és a dir, estudis de post grau o posteriors i superiors als de

Ajuntament de Badia del Vallès

Avinguda Burgos s/n, Badia del Vallès. 08214 (Barcelona). Tel. 937182216. Fax: 937182042



l'antiga llicenciatura, no d'estudis dins dels nous plans d'estudis necessaris per a l'exercici professional. En altres paraules, no podria ser considerat cap millor titulació de qui no ostenti els requisits de 15 anys d'experiència professionals i els treballs exigits per la clàusula 6.3.2.

Tercera. Consideracions sobre les proposicions presentades i els escrits d'al·legacions als requeriments.

En general, les consideracions anteriors poden haver tingut una incidència sobre les proposicions presentades pels licitadors que semblen més acomodar-se a les necessitats pròpies del seus despatxos que a les requerides per l'objecte del contracte. Això s'ha projectat sobre les mancances a les proposicions respecte l'acreditació i justificació dels requisits d'específica solvència tècnica (clàusula 6.3.2); l'assenyalament d'un nombre pot ser excessiu de professionals; o la manca de determinació dels professionals que s'adscriuen a cada part del contracte. Aspectes sobre els quals va acordar la Mesa els diferents requeriments d'aclariments.

Així per exemple a l'escrit d'aclariments i d'al·legacions formulat pel licitador BINSOLA, sl, es fa palès per exemple que el col·legiat exercent a l'ICAB 32.574 que s'adscriu a la part variable (serveis d'assistència lletrada en processos jurisdiccionals), no disposa de la col·legiació i experiència igual o superior a 15 anys d'exercici exigida a la clàusula 6.3.2. La qual cosa pot tractar-se d'una interpretació errònia del PCATP ja que podria haver recorregut com fan altres licitadors a reduir els professionals que s'adscriuen i executen el contracte.

En aquest apartat, a l'escrit de resposta al requeriment del licitador, ANDERSEN TAX&LEGAL IBERIA, S.L.P., es diu ara que ja no seran tres ni quatre els lletrats que executaran el contracte, sinó dos lletrats. Així qui actua en nom i representació del despatx i un d'altre «*queden retirats de l'oferta presentada el passat dia 13 de novembre*» i que «*per tant, els únics dos lletrats adscrits a l'execució del contracte seran José V. Morote S. i S. d.S. Cordero*» el primer de l'ICAB, la segona de l'ICA de Madrid, dels quals es diu que compleixen «*tots dos amb el requisit de quinze anys d'experiència establert a la clàusula 6.3.2*», però res es diu respecte a complir el requisit previst a la lletra b) d'aquesta clàusula «*d'haver realitzat un mínim de 10 assistències jurídiques o lletrades als darrers cinc anys en àmbits i matèries iguals, anàlegs o similars al d'aquest contracte*» o de si la col·legiació a Madrid, comporta domicili en Madrid o no i si aquesta circumstància pot projectar-se sobre la correcta execució del contracte.

Igualment, a l'escrit d'al·legacions de DIGESTUM, ara es diu que es redueix a 5 la inicial proposició de 16 professionals. D'aquests professionals que són relacionats nominalment, es manifesta que tots «*compleixen el requisits de la clàusula 6.3.2*» i «*que els 5 lletrats es destinen i adscriuen en concret tant a la part fixa del contracte(...) com a la part variable*». Però de la documentació aportada anteriorment només dos professionals apareixen nominativament com a executors de la relació de serveis relatius a la clàusula 6.3.2, lletra b). Altrament, malgrat que el PCAPT no preveu específicament cap limitació, la adscripció de 5 lletrats a la part d'assessorament jurídic especialitzat i de 16 hores d'execució presencial podria racionalment afectar la correcta coordinació, control, seguiment i execució del contracte.

Aquests i altres aspectes, així com els plantejats pel licitador GARCÍA SÁNCHEZ&PLAZA GÓMEZ, SCP, es posen de relleu però la seva concreta resolució

Ajuntament de Badia del Vallès



passa per a les següents consideracions.

Quarta. Consideració sobre la clàusula 4.2 del PCAPT

La clàusula 4.2 estableix:

«El sistema de determinació del preu es refereix a la totalitat de les prestacions objecte del contracte. Aquest pressupost s'ha d'entendre comprensiu de la totalitat de l'objecte del contracte i anirà amb càrrec als pressupostos i partides següents:

Any	Partida pressupostària	Import net	% IVA	Import IVA	Import total
2018	0101 9201 22604	34.780	21	7.303,80	42.083,80
2019	0101 9201 22604	34.780	21	7.303,80	42.083,80
2020	0101 9201 22604	34.780	21	7.303,80	42.083,80
2021	0101 9201 22604	34.780	21	7.303,80	42.083,80
	TOTALS	139.120		29.215,20	168.335,20

Les obligacions econòmiques que per a l'Ajuntament es deriven del compliment d'aquest contracte seran amb càrrec a les aplicacions pressupostàries del pressupost municipal del 2018. En aquest sentit i per tractar-se d'un contracte plurianual, l'autorització o realització estarà sotmesa a la condició suspensiva d'aprovació del pressupost municipal 2018 i d'existència de crèdit adequat i suficient per finançar les obligacions derivades d'aquest contracte durant els exercicis 2018 i 2019, tot d'acord amb el que estableix l'article 174 del Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals, aprovat pel Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març.»

Aquesta clàusula imposa una condició suspensiva a la qual es sotmet l'autorització o realització del contracte, que a dia d'avui no es compleix. En aquest sentit:

- No s'ha conformat, ni enllestit per a la seva tramitació i aprovació l'expedient de pressuposts generals municipals per a 2018 a data d'avui. Amb la qual cosa quedarà prorrogada la vigència de l'actual pressupost de 2017 a partir de l'01/01/2018, d'acord amb el que disposa l'article 112.5 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril reguladora de les bases de règim local.
- Entre els efectes immediats d'això es desprèn que la situació prorrogada de l'aplicació pressupostària 0101 9201 22604, resulta insuficient per atendre la despesa derivada de la contractació ja que la dotació màxima prevista en aquesta aplicació prorrogada seria de 16.000,00 euros anuals, i alhora també resulta inadequada, en principi no prevista per a aquesta contractació, sinó per altres accions dins del programa pressupostat.
- D'altra part, s'impossibilita així el compliment d'allò previst a la clàusula 5.2, d'iniciar la vigència del contracte a data de 01.01.2018; o el previst a la clàusula 13.1, ja que l'òrgan de contractació no podria adjudicar el contracte en el termini màxim de dos mesos, comptadors des de l'obertura de les proposicions del sobre B, ultrapassant-se així el termini màxim per a mantenir vàlidament les seves ofertes pels licitadors.



Cinquena. Conseqüències i efectes sobre el procediment.

De quant s'ha dit hi han dues consideracions amb un efecte concurrent. La primera, que el contracte no pot ser adjudicat per quant l'obligació futura que el condicionava, prevista a la clàusula 4.2 del PCAPT, no ha estat realitzada i al prorrogar-se el pressupost actual per a l'exercici de 2018 no hi haurà crèdit suficient, adequat i disponible a la partida prevista per a fer front la contractació.

La segona, que a determinades clàusules del PCAPT, expressades i objecte de les consideracions anteriors, ha hagut una certa indefinició o ambigüitat, que ha generat dubtes o interpretacions no correctes del contracte, que a la seva vegada ha generat un doble efecte: D'una part, errors a la majoria de les proposicions presentades i d'altra, una presumpta manca d'idoneïtat del contracte per assolir els seus fins i correcta execució.

Ambdues coses són raons d'interès públic que poden fonamentar la decisió de la Mesa de contractació de no formular cap proposta en favor de cap licitador com es disposa la clàusula onzena del PCAPT i, pel contrari, elevar proposta a l'òrgan de contractació perquè resolgui no adjudicar el contracte d'acord amb allò previst a la clàusula 4.2 del PCAPT, l'article 55 de la Directiva 2014/14/UE, de 26 de febrer i l'article 155 del TRLCSP i ordenar la fi i arxiu del procediment de contractació 2473/2017, sense perjudici allò previst a l'apartat 3r d'aquest darrer article, de promoure una nova licitació cas de no subsistir les raons que motiven aquest acte.

IV CONCLUSIÓ.

Per tot això, es proposa que amb el fonament i motivació abans expressats la Mesa de Contractació proposi a l'òrgan de contractació l'acord de no adjudicar el contracte i arxivar el procediment de contractació.

Badia del Vallès, document signat electrònicament per l'Interventor i la Secretària municipals, Sr. Raúl López Borràs i Sra. Carme Coll Gaudens.